



Katowice, 13.02.2019



WYDZIAŁ
FUNDUSZY EUROPEJSKICH
FE-I.042.4.2017.AM
FE-I.KW-000100/19

SZ. P.
Piotr Handwerker
Dyrektor
Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów
w Katowicach

dotyczy projektu nr O2GD/16 pn. „Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii, wzrost jakości życia i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej w zakresie oświetlenia miejsc niebezpiecznych i newralgicznych na terenie miasta Katowice w zakresie montażu opraw typu LED i systemu sterowania światłem i inteligentnej integracji”

W załączeniu przekazuję do wiadomości skan podpisanej informacji pokontrolnej z dnia 28.01.2019 r. z kontroli przedmiotowego projektu przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL w dniach 17-23.01.2019 r.

Z poważaniem

Kierownik Referatu
Projektów Nieinwestycyjnych i Koordynacji ZIT
Wydział Funduszy Europejskich

Do wiadomości:

- Wydział Audytu i Kontroli
- Wydział Budynków i Dróg
- Biuro Zamówień Publicznych

Załączniki:

- zgodnie z treścią pisma

Prowadząca sprawę
tel. 032/ 25-93-519

Wydział Funduszy Europejskich





Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 28 stycznia 2019 r.
FR-RKPR.44.41.1.2019.MW
Dot. projektu nr 02GD/16

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowice - miasto na prawach powiatu.

Tytuł projektu: Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii, wzrost jakości życia i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej w zakresie oświetlenia miejsc niebezpiecznych i newralgicznych na terenie miasta Katowice w zakresie montażu opraw typu LED i systemu sterowania światłem i inteligentnej integracji.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-02GD/16-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-02GD/16-00 z 24 lutego 2017r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii, wzrost jakości życia i bezpieczeństwa przestrzeni publicznej w zakresie oświetlenia miejsc niebezpiecznych i newralgicznych na terenie miasta Katowice w zakresie montażu opraw typu LED i systemu sterowania światłem i inteligentnej integracji.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 17 do 23 stycznia 2019r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba Beneficjenta oraz siedziba podmiotu realizującego projekt (Miejski Zarząd Ulic i Mostów), wizja w terenie (miejsce rzeczowej realizacji projektu).

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

- Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,



2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskami o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2017.1579 j.t. ze zmianami – dalej „Pzp”).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wymiana istniejących opraw oświetleniowych sodowych na energooszczędne w technologii LED wraz z systemem indywidualnego sterowania na wybranych lokalizacjach

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 62/VII/2018/WP

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2018/S 129-293317 z 07.07.2018 (przekazane 05.07.2018)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 849 685,59 zł (197 065,10 Euro)

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): GK/21/2018 z 17.09.2018r. zawarta z BUDEX Piskorz Janusz na kwotę 446 974,01 zł

5.1.1.a

Zamawiający umieścił w pkt 29 SIWZ wymóg „(...) zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę (na pełen etat) 10 osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Jednocześnie w druku oferty (pkt 11) wymagano wskazania „liczby pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na pełny etat”. Wykonawcy w treści oferty wskazali odpowiednio: 10, 12 osób. Jeden wykonawca (firma ELTRANS Sp. z o.o.) nie wskazał ilości osób. Zamawiający pismem z 20.08.2018r. poinformował wykonawcę o dokonaniu poprawki treści oferty dot. ilości osób na pełen etat- wykonawca nie wskazał tej ilości, zamawiający dokonał poprawki w postaci dopisania minimalnej wartości (10 osób), powołując się na art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wykonawca pismem z 20.08.2018r. poinformował zamawiającego, że zatrudni 10 osób na umowę o pracę na pełen etat do realizacji zadania i wyraża zgodę na poprawienie pomyłki.

Z kolei w zawartych z wykonawcami umowach zawarto następujące zapisy (pkt 6.1)

„najpóźniej w dniu podpisania umowy Wykonawca dostarczy zamawiającemu wykaz osób wykonujących czynności przy realizacji niniejszego zamówienia wraz z informacją o prawie do dysponowania tymi pracownikami, zgodnie z zał. nr 1 do umowy. W przypadku dostarczenia zamawiającemu wykazu osób, o którym mowa w pkt 7.1. niniejszej umowy (zał nr 1 do umowy), z którego będzie wynikał ilościowo mniejszy udział pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (na pełen etat) niż zadeklarowany w ofercie wykonawcy, lub gdy wykonawca faktycznie



zatrudni mniejszą ilość osób na umowę o pracę niż wynika to z wyżej wskazanego wykazu, zamawiający naliczy i potrąci z faktury kary umowne w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w pkt 2.1.3 umowy, za każdy dzień opóźnienia w zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę zadeklarowanej w ofercie liczby pracowników.”

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 29 ust.3a ustawy Pzp, „(...) zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks pracy”. (...) Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. (...) ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. (...) Podkreślić należy, że zamawiający zasadniczo nie zastępuje wykonawcy w określeniu sposobu realizacji świadczenia. Z tego też tytułu zamawiający, co do zasady, nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę z podziałem na wykonawców i podwykonawców. Zamawiający zasadniczo nie określa też, jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym przewidzi zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę (...)”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej RPO WSL - Zamawiający nie jest upoważniony tak dalece ingerować w sposób realizacji zamówienia, żeby określać wymagania w zakresie liczby osób, które mają wykonywać dane czynności w ramach umowy o pracę. Takie postępowanie nie znajduje bowiem uzasadnienia w wykładni tak językowej, jak i celowościowej omawianej regulacji. „Ochroną” powinny bowiem zostać objęte wszystkie osoby, które powinny wykonywać swoją pracę w ramach umowy o pracę, nie zaś tylko część z nich. Nie znajduje również logicznego uzasadnienia narzucanie Wykonawcy, że ma realizować zamówienie za pomocą np. mniejszej liczby pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, podczas gdy może się okazać, że ze względów organizacyjnych czy innych, niektóre osoby zatrudnione są w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Ponadto w myśl powyższej opinii nieprawidłowym działaniem zamawiającego są wprowadzone zapisy w tym zakresie do umowy z wykonawcą, skutkujące nałożeniem kary pieniężnej w przypadku zatrudnienia mniejszej ilości osób niż wskazano w ofercie.

Powyższe stanowi uchybienie formalne, które w kontekście całego zamówienia nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

5.1.1.b

W sekcji III.1) Warunki udziału ogłoszenia o zamówieniu określono, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

I. Nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1,2 i 4 ustawy Pzp.” Taki sam zakres podstaw wykluczenia podano w pkt 6.2. SIWZ. Jednocześnie jednak zamawiający żądał przedstawienia następujących dokumentów:



- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (dokument wskazany w § 5 pkt. 2 Rozporządzenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy pzp)

- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu (dokument wskazany w § 5 pkt. 3 Rozporządzenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt. 8 ustawy pzp)

Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż powyższych zaświadczeń, o których mowa w §5 pkt 2 i 3 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, Zamawiający może żądać jedynie w przypadku weryfikacji braku podstaw do wykluczenia na mocy art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Tym samym, żądanie powyższych dokumentów jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawców na podstawie ww. przepisu.

W konsekwencji, z uwagi na fakt, iż wymagane przez Zamawiającego zaświadczenia nie są dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie przewidzianych przesłanek z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, postawiony wymóg stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, żądanie złożenia ich przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Zważywszy jednakże na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu ww. dokumenty zobowiązany był złożyć jedynie wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, powyższe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, nieskutkujące pomniejszeniem.

5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celu projektu oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników.

5.3 Realizacja finansowa

Potwierdzono, że dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

5.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

